****

**JAUNIMO POLITIKOS ĮGYVENDINIMO APŽVALGA**

**2023 M.**

**Vilnius, 2024**

**TURINYS**

[Rekomenduotų jaunimo politikos užduočių įgyvendinimo rezultatai 3](#_Toc132373473)

[Jaunimo politikos įgyvendinimo vertinimas 7](#_Toc132373474)

[Darbo su jaunimu srities vertinimas 8](#_Toc132373475)

[Darbo su jaunimu srities įgyvendinimo savivaldybių reitingas 11](#_Toc132373476)

[Jaunimo dalyvavimo, įgalinimo ir atstovavimo srities vertinimas 13](#_Toc132373477)

[Jaunimo dalyvavimo, įgalinimo ir atstovavimo srities įgyvendinimo savivaldybių reitingas 15](#_Toc132373478)

[Jaunimo savanoriškos veiklos srities vertinimas 17](#_Toc132373479)

[Jaunimo savanoriškos veiklos įgyvendinimo savivaldybių reitingas 19](#_Toc132373480)

[Jaunimo politikos veiklos sričių administravimo (faktais ir žiniomis grįstos jaunimo politikos) vertinimas.................................................................................................................................................21](#_Toc132373481)

[Jaunimo politikos veiklos sričių administravimo (faktais ir žiniomis grįstos jaunimo politikos) srities įgyvendinimo savivaldybių reitingas 22](#_Toc132373482)

[Apibendrinimas 23](#_Toc132373483)

**Rekomenduotų jaunimo politikos užduočių įgyvendinimo rezultatai**

Jaunimo reikalų agentūra (toliau – Agentūra), būdama atsakinga už jaunimo politikos įgyvendinimą Lietuvoje, ir vadovaudamasi Jaunimo politikos pagrindų įstatymo II skyriaus 5 punktu[[1]](#footnote-1), teikia savivaldybių administracijoms individualias jaunimo politikos įgyvendinimo rekomendacijas (toliau – Rekomendacijos), kurių pagrindu turi būti užtikrinama valstybinė (valstybės perduota savivaldybėms) jaunimo politikos įgyvendinimo funkcija, ir vykdo šių Rekomendacijų įgyvendinimo stebėseną.

2023 m. individualiai derinant su savivaldybių jaunimo reikalų koordinatoriais (toliau – JRK) arba asmenimis, kuriems pavesta vykdyti JRK funkcijas, 60-čiai savivaldybių suformuluotos ir pateiktos rekomenduojamos jaunimo politikos įgyvendinimo savivaldybėje prioritetinės ir kitos veiklos sritys, užduotys ir rezultatų vertinimo kriterijai. Siekiant užtikrinti jaunimo politikos įgyvendinimo stebėseną, pasibaigus II, III ir IV ketvirčiams JRK (arba asmenų, kuriems pavesta vykdyti JRK funkcijas) buvo prašoma pateikti rekomenduotų jaunimo politikos įgyvendinimo užduočių veiklos ataskaitas pagal suderintas individualias Rekomendacijas.

**Vidutiniškai 2023 m. savivaldybės įgyvendino 78,1 proc.**[[2]](#footnote-2) joms rekomenduotų jaunimo politikos įgyvendinimo užduočių. Lyginant su 2022 m., kai savivaldybės įgyvendino 76,2 proc. joms rekomenduotų jaunimo politikos įgyvendinimo užduočių, reikšmingo pokyčio nėra.

**Daugiau kaip 75 proc. rekomenduotų jaunimo politikos užduočių 2023 m. įgyvendino 41 savivaldybė[[3]](#footnote-3).** 2022 m. tokių savivaldybių buvo 35. Daugiausia rekomenduotų jaunimo politikos užduočių (90,0 proc. ir daugiau) įgyvendino 14 savivaldybių:

* Raseinių raj. (100 proc.);
* Šakių raj. (96,9 proc.);
* Marijampolės (96,6 proc.);
* Kėdainių raj. (95,6 proc.);
* Pakruojo raj. (95,6 proc.);
* Alytaus m. (95,0 proc.);
* Vilniaus m. (94,7 proc.);
* Vilkaviškio raj. (94,1 proc.);
* Šilutės raj. (92,5 proc.);
* Elektrėnų (92,3 proc.);
* Širvintų raj. (91,8 proc.);
* Švenčionys (91,7 proc.);
* Mažeikių raj. (91,3 proc.);
* Akmenės raj. (90,4 proc.).

Lyginant su 2022 m. rezultatais, 6 iš šių savivaldybių (Pakruojo rajonas, Šilutės rajonas, Alytaus miestas, Marijampolė, Šakių rajonas, Vilkaviškio rajonas) taip pat buvo įgyvendinę 90,0 proc. ir daugiau joms rekomenduotų užduočių.

**Mažiau kaip 50 proc. rekomenduotų jaunimo politikos užduočių 2023 m. įgyvendino 4 savivaldybės**:

* Kazlų Rūdos (27,5 proc.);
* Joniškio raj. (46,2 proc.);
* Vilniaus raj. (46,4 proc.);
* Alytaus raj. (49,1 proc.).

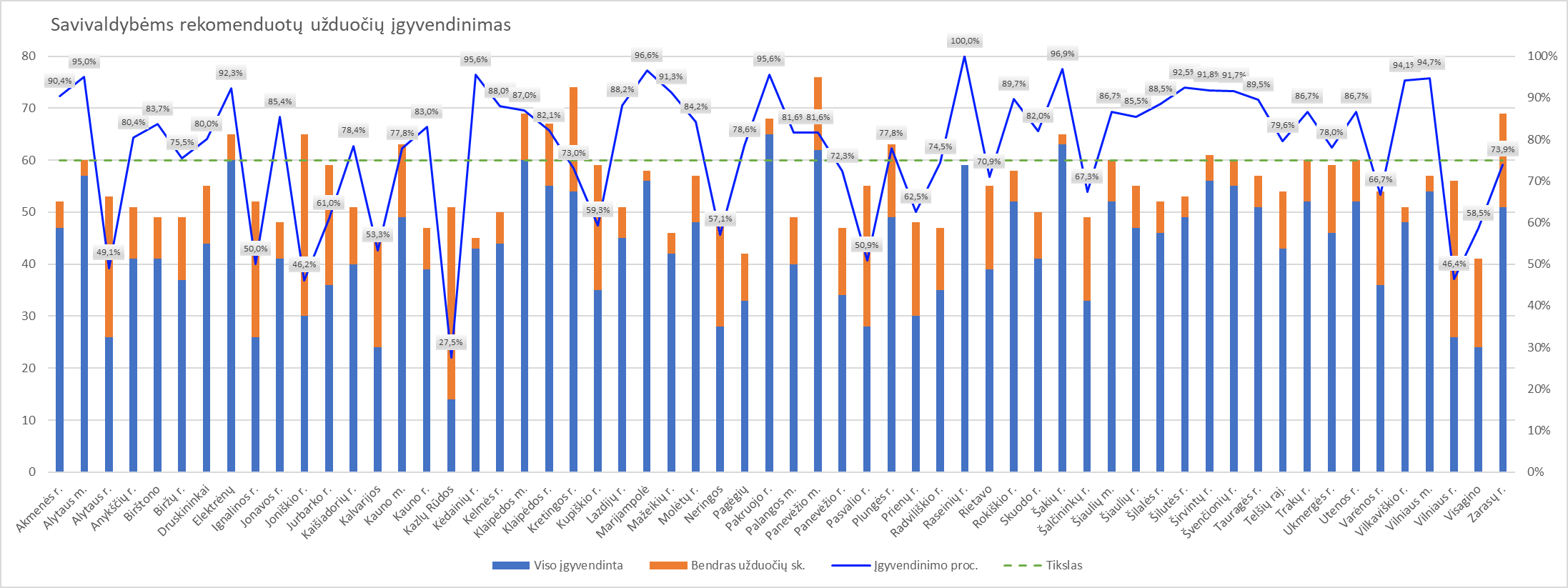
3 iš šių savivaldybių – Kazlų Rūdos, Alytaus rajono ir Vilniaus rajono – buvo įgyvendinę 50 proc. ir mažiau joms rekomenduotų užduočių ir 2022 m.

Bendra suvestinė, kiek savivaldybės įgyvendino jaunimo politikos rekomenduotų užduočių, pateikiama 1 pav. ir 1 lentelėje. Čia ir toliau, skaičiuojant užduočių įgyvendinamumo procentą, skaičiuojamos tik pilnai įgyvendintos užduotys, t. y. į skaičiavimus neįtraukiamos neįgyvendintos ir (ar) iš dalies įgyvendintos užduotys.

**1 lentelė. Savivaldybėms rekomenduotų užduočių įgyvendinamumas (proc.)**

Žaliai pažymėta 90,0 proc. ir daugiau, raudonai – 50 proc. ir mažiau įgyvendintų užduočių.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Savivaldybė** | **Įgyvendinimo proc.** | **Savivaldybė** | **Įgyvendinimo proc.** | **Savivaldybė** | **Įgyvendinimo proc.** |
| **Akmenės r.** | 90,4% | **Klaipėdos r.** | 82,1% | **Skuodo r.** | 82,0% |
| **Alytaus m.** | 95,0% | **Kretingos r.** | 73,0% | **Šakių r.** | 96,9% |
| **Alytaus r.** | 49,1% | **Kupiškio r.** | 59,3% | **Šalčininkų r.** | 67,3% |
| **Anykščių r.** | 80,4% | **Lazdijų r.** | 88,2% | **Šiaulių m.** | 86,7% |
| **Birštono** | 83,7% | **Marijampolė** | 96,6% | **Šiaulių r.** | 85,5% |
| **Biržų r.** | 75,5% | **Mažeikių r.** | 91,3% | **Šilalės r.** | 88,5% |
| **Druskininkai** | 80,0% | **Molėtų r.** | 84,2% | **Šilutės r.** | 92,5% |
| **Elektrėnų** | 92,3% | **Neringos** | 57,1% | **Širvintų r.** | 91,8% |
| **Ignalinos r.** | 50,0% | **Pagėgių** | 78,6% | **Švenčionių r.** | 91,7% |
| **Jonavos r.** | 85,4% | **Pakruojo r.** | 95,6% | **Tauragės r.** | 89,5% |
| **Joniškio r.** | 46,2% | **Palangos m.** | 81,6% | **Telšių raj.** | 79,6% |
| **Jurbarko r.** | 61,0% | **Panevėžio m.** | 81,6% | **Trakų r.** | 86,7% |
| **Kaišiadorių r.** | 78,4% | **Panevėžio r.** | 72,3% | **Ukmergės r.** | 78,0% |
| **Kalvarijos** | 53,3% | **Pasvalio r.** | 50,9% | **Utenos r.** | 86,7% |
| **Kauno m.** | 77,8% | **Plungės r.** | 77,8% | **Varėnos r.** | 66,7% |
| **Kauno r.** | 83,0% | **Prienų r.** | 62,5% | **Vilkaviškio r.** | 94,1% |
| **Kazlų Rūdos** | 27,5% | **Radviliškio r.** | 74,5% | **Vilniaus m.** | 94,7% |
| **Kėdainių r.** | 95,6% | **Raseinių r.** | 100,0% | **Vilniaus r.** | 46,4% |
| **Kelmės r.** | 88,0% | **Rietavo** | 70,9% | **Visagino** | 58,5% |
| **Klaipėdos m.** | 87,0% | **Rokiškio r.** | 89,7% | **Zarasų r.** | 73,9% |



1 pav. Savivaldybėms rekomenduotų ir įgyvendintų jaunimo politikos užduočių palyginimas.

**Stulpeliai**. Oranžine spalva žymimas bendras rekomenduotų užduočių skaičius, mėlyna – įgyvendintų užduočių skaičius.

**Linijos**. Bendras užduočių įgyvendinamumas žymimas mėlyna linija ir nurodomas procentine dalimi. Punktyrinė linija žymi 75 proc. užduočių įgyvendinamumo ribą. Ši riba nurodoma vadovaujantis Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos 2022-2024 m. strateginio veiklos plano stebėsenos rodikliu „Jaunimo reikalų koordinatoriams savivaldybėse rekomenduotų atlikti užduočių įgyvendinimas (ne mažiau, kaip) (procentai) (2023 m.) – 75,0“.

**Jaunimo politikos įgyvendinimo vertinimas**

Nuo 2018 m. Agentūra vykdo jaunimo politikos įgyvendinimo vertinimą savivaldybėse remdamasi jaunimo politikos vertinimo metodika[[4]](#footnote-4). Metodikoje numatyti pagrindiniai jaunimo politikos įgyvendinimo savivaldybėse vertinimo kriterijai, kuriems duomenys renkami iš visų savivaldybių metinių jaunimo politikos įgyvendinimo veiklos ataskaitų, bei kiti kriterijai, kurie įtraukti 2023 m. savivaldybių JRK veiklos vertinimui. Metodikoje numatyti skirtini balai už pasiektus rezultatus priklauso nuo savivaldybės dydžio (gyventojų skaičiaus ir jaunų žmonių skaičiaus savivaldybėje).

**2023 m. jaunimo politikos įgyvendinimo vertinimas apima keturias sritis**:

1. Darbas su jaunimu (atvirasis darbas, mobilusis darbas ir darbas su jaunimu gatvėje);

2. Jaunimo dalyvavimas, įgalinimas ir atstovavimas;

3. Jaunimo savanoriška veikla;

4. Jaunimo politikos veiklos sričių administravimas (faktais ir žiniomis grįsta jaunimo politika).

Toliau yra pateikiama kiekvienos jaunimo politikos įgyvendinimo srities vertinimo metodika, rezultatų aptarimas, savivaldybių reitingas atitinkamos jaunimo politikos srities įgyvendinimui bei jaunimo politikos įgyvendinimo ir vertinimo rezultatų palyginimas.

**Darbo su jaunimu srities vertinimas**

Darbo su jaunimu (atvirojo darbo, mobiliojo darbo ir darbo su jaunimu gatvėje) vertinimo metodika apima šiuos rodiklius:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **JP įgyvendinimo vertinimo kriterijai** | **Aprašymas, pastabos** | **Maksimalus balas** |
| **DARBAS SU JAUNIMU: ATVIRASIS DARBAS SU JAUNIMU** | | **9,75** |
| AJC, AJE, vykdančių atvirąjį darbą su jaunimu, skaičius | Kas mėnesį atnaujinami duomenys pagal aiškią metodiką, AJC, AJE identifikuojami pagal aiškius kriterijus. AJC, AJE skaičius savivaldybėje (balai skiriami atsižvelgiant į savivaldybės dydį). | 3,0 |
| AJC ir AJE ir savivaldybėje gyvenančių jaunų žmonių skaičiaus santykis | Skiriamas balas atsižvelgiant į bendrą veikiančių AJC ir AJE ir savivaldybėje gyvenančių jaunų žmonių skaičiaus santykį. | 0,2 |
| Bendras savivaldybėje veikiančių AJC ir AJE unikalių lankytojų skaičius | Skiriamas balas apskaičiuojant bendro savivaldybėje veikiančių AJC ir AJE unikalių lankytojų ir savivaldybėje gyvenančių jaunų žmonių skaičiaus santykį. | 0,7 |
| AJC ir AJE tiesiogiai su jaunimu dirbančių jaunimo darbuotojų, nuosekliai finansuojamų savivaldybės biudžeto lėšomis, etatų skaičius | Užtikrinta, jog savivaldybė prisideda prie atvirojo darbo su jaunimu įgyvendinimo savivaldybėje. AJC, AJE darbuotojų etatų skaičius (balai skiriami atsižvelgiant į savivaldybės dydį). | 0,5 |
| Iš savivaldybės biudžeto lėšų skiriamas finansavimas atvirajam darbui su jaunimu savivaldybėje įgyvendinti | Užtikrinta, jog savivaldybė prisideda prie atvirojo darbo su jaunimu įgyvendinimo savivaldybėje (finansavimas etatams, patalpoms, veikloms jaunimui). Savivaldybės finansavimas AJC, AJE (balai skiriami atsižvelgiant į savivaldybės ir finansavimo dydį). | 1,0 |
| AJC, AJE veiklos kokybės užtikrinimas | Savivaldybės tarybos sprendimu arba administracijos direktoriaus įsakymu yra patvirtintas ir galiojantis savivaldybės AJC, AJE veiklos kokybės užtikrinimo aprašas ar rekomendacijos. | 0,25 |
| Planuoti ir pasiekti rezultatai atvirojo darbo su jaunimu veiklos srityje | Naujų AJC arba AJE įsteigimas. Naujų AJC, AJE skaičius (balai skiriami atsižvelgiant į savivaldybės dydį). | 3,0 |
| Naujai įsteigtų AJC, AJE tiesiogiai su jaunimu dirbančių jaunimo darbuotojų, nuosekliai finansuojamų savivaldybės biudžeto lėšomis, etatų skaičius (jei įsteigti tais metais, kurių veikla vertinama) (balai skiriami atsižvelgiant į savivaldybės dydį). | 0,5 |
| Iš savivaldybės biudžeto lėšų skirta planuota arba didesnė AJC, AJE finansavimo suma. | 0,2 |
| Bendradarbiaujama su savivaldybėje veikiančiais AJC, AJE, derinami metiniai veiklos planai, renkami rodikliai ir pateiktas AJC, AJE unikalių lankytojų skaičius. | 0,2 |
| Savivaldybės tarybos sprendimu arba administracijos direktoriaus įsakymu patvirtintas savivaldybės AJC, AJE veiklos kokybės užtikrinimo aprašas (jei patvirtinta tais metais, kurių veikla vertinama). | 0,2 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **DARBAS SU JAUNIMU: MOBILUSIS, DARBAS SU JAUNIMU GATVĖJE** | | **2,4** |
| Iš savivaldybės biudžeto lėšų skiriamas finansavimas mobiliajam, darbui su jaunimu gatvėje savivaldybėje įgyvendinti | Užtikrinta, jog savivaldybė prisideda prie mobiliojo, darbo su jaunimu gatvėje įgyvendinimo savivaldybėje (finansavimas etatams, veikloms jaunimui). Savivaldybės finansavimas mobiliajam darbui arba darbui su jaunimo gatvėje (balai skiriami atsižvelgiant į savivaldybės dydį). | 0,4 |
| Komandų, vykdančių mobilųjį, darbą su jaunimu gatvėje, skaičius | Skiriamas balas už komandų, vykdančių mobilųjį, darbą su jaunimu gatvėje skaičių atsižvelgiant į savivaldybės dydį. Komandų skaičius (balai skiriami atsižvelgiant į savivaldybės dydį). | 0,5 |
| Komandų (sudarytų iš ne mažiau kaip 2 jaunimo darbuotojų), vykdančių mobilųjį, darbą su jaunimu gatvėje, ir savivaldybėje gyvenančių jaunų žmonių skaičiaus santykis. | 0,1 |
| Vietų, į kurias vyksta mobiliojo, darbo su jaunimu gatvėje komanda, skaičius | Vietų, į kurias vyksta mobiliojo, darbo su jaunimu gatvėje komanda (sudaryta iš ne mažiau kaip 2 jaunimo darbuotojų), ir savivaldybėje gyvenančių jaunų žmonių skaičiaus santykis. | 0,4 |
| Unikalių jaunų žmonių, su kuriais mobiliojo, darbo su jaunimu gatvėje metu palaikomas reguliarus kontaktas, skaičius | Unikalių jaunų žmonių, su kuriais palaikomas reguliarus kontaktas, ir savivaldybėje gyvenančių jaunų žmonių skaičiaus santykis. | 0,1 |
| Planuoti ir pasiekti rezultatai mobiliojo, darbo su jaunimu gatvėje veiklos srityje | Iš savivaldybės biudžeto lėšų skirtas numatytas arba didesnis mobiliojo, darbo su jaunimu gatvėje finansavimas. | 0,2 |
| Įsteigti (nauji) jaunimo darbuotojų etatai mobiliajam, darbui gatvėje vykdyti, nuosekliai finansuojami iš savivaldybės biudžeto lėšų (jeigu įsteigti tais metais, kurių veikla vertinama) (balai skiriami atsižvelgiant į savivaldybės dydį). | 0,5 |
| Mobilųjį, darbą su jaunimu gatvėje vykdo numatytas ar didesnis skaičius komandų. | 0,1 |
| Mobilusis, darbas su jaunimu gatvėje vykdomas numatytame ar didesniame skaičiuje vietų. | 0,1 |

**Vidutinis darbo su jaunimu srities vertinimas 2023 m. siekia 5,04 balo** (2022 m. – 4,93 balo). Aukščiausią įvertinimą gavusios savivaldybės užtikrina darbo su jaunimu formų išlaikymą savivaldybės biudžeto lėšomis, vykdo darbo su jaunimu formų plėtrą savivaldybėje (įsteigti nauji darbuotojų etatai, atvirieji jaunimo centrai ir (ar) erdvės, savivaldybės biudžeto lėšomis pradėtas vykdyti ar toliau vykdomas mobilusis darbas su jaunimu ar darbas su jaunimu gatvėje).

**Darbo su jaunimu srityje 2023 m. savivaldybės vidutiniškai įgyvendino 74 proc. rekomenduotų jaunimo politikos užduočių** (2022 m. - 76 proc.). 10 savivaldybių (Alytaus miestas, Jonavos rajonas, Kėdainių rajonas, Mažeikių rajonas, Pakruojo rajonas, Raseinių rajonas, Skuodo rajonas, Šiaulių miestas, Širvintų rajonas, Vilkaviškio rajonas) įgyvendino visas joms rekomenduotas darbo su jaunimu srities užduotis. 2022 m. tokių savivaldybių buvo 3, o Alytaus miesto savivaldybė šį rezultatą pasiekia trečius metus iš eilės.

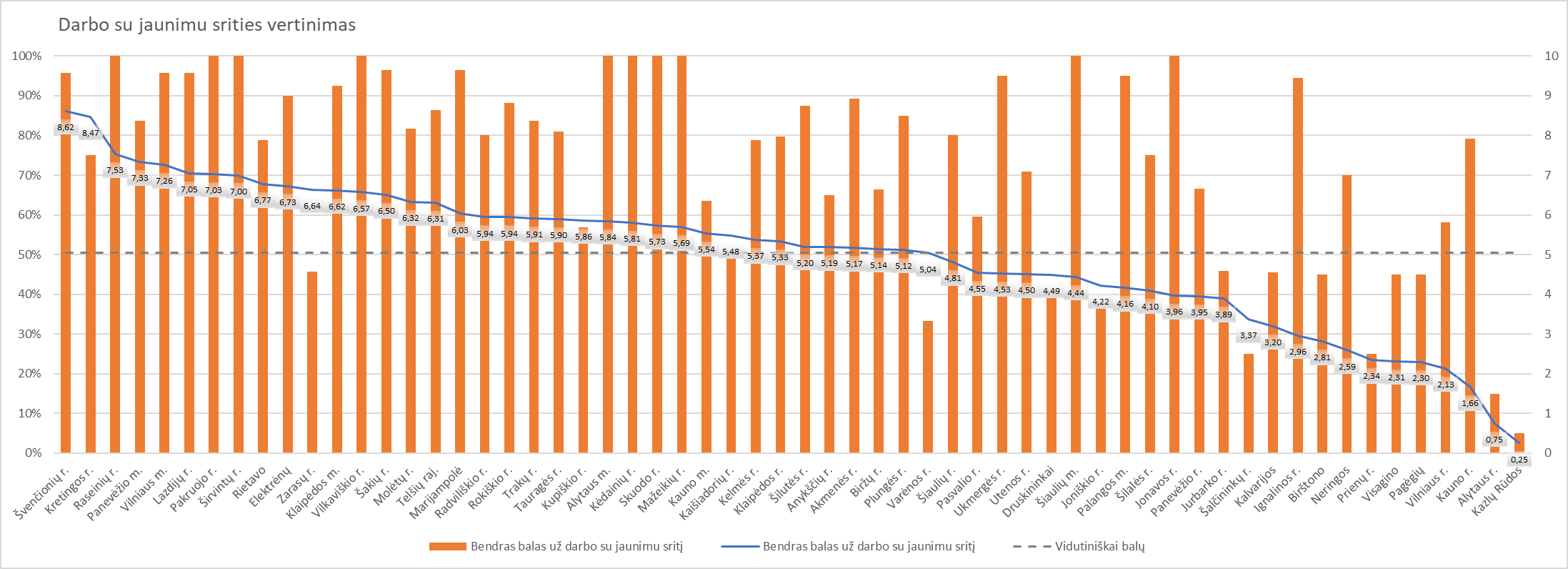
Žiūrint į vidutinį rekomenduotų užduočių įgyvendinimą ir vidutinį surinktą balą darbo su jaunimu srityje, **74 proc. ir daugiau užduočių įgyvendino 37 savivaldybės, tačiau 21 iš jų (56,8 proc.) nesurinko vidutinio 5,04 balo**. Pavyzdžiui, Skuodo rajono savivaldybė, įgyvendinusi 100 proc. rekomenduotų užduočių, surinko 4,2 balo, Palangos savivaldybė – atitinkamai 95 proc. ir 4,16 balo, Ignalinos savivaldybė – atitinkamai 94 proc. ir 2,96 balo. Tai suponuoja, kad darbo su jaunimu srityje nebūtinai įgyvendinusios didžiąją dalį rekomenduojamų užduočių savivaldybės surinks aukštus vertinimo balus. Tai galima paaiškinti tuo, kad rekomenduojamos užduotys yra individualios ir rengiamos atsižvelgiant į savivaldybės situaciją, kuri kartais gali reikalauti minimalių rodiklių tam, kad būtų atlieptas savivaldybės poreikis. Minėtais atvejais į rekomenduojamas užduotis darbo su jaunimu srityje Skuodo savivaldybei buvo įtraukti rodikliai, numatantys atvirojo jaunimo centro veikimo bei mobilaus darbo su jaunimu vykdymo užtikrinimą; Palangos savivaldybei – rodikliai dėl atvirosios jaunimo erdvės veiklos užtikrinimo ir mobiliojo darbo su jaunimu poreikio analizės atlikimo. Ignalinos savivaldybei - rodikliai dėl atvirosios jaunimo erdvės veiklos užtikrinimo ir mobiliojo darbo su jaunimu įtraukimo į strateginio planavimo dokumentus.

36 savivaldybės darbo su jaunimu srities vertinime surinko vidutinį ar daugiau nei vidutinį 5,04 balo, tačiau 6 iš jų (16,7 proc.) savivaldybės biudžeto lėšomis nėra vykdomas mobilusis darbas su jaunimu ar darbas su jaunimu gatvėje, taigi mobiliojo darbo su jaunimu ar darbo su jaunimu gatvėje vykdymas savaime neapsprendžia jaunimo politikos įgyvendinimo vertinimo aukštų rezultatų. 2022 m. atitinkamai iš 34 savivaldybių, surinkusių daugiau nei vidutinį balą, šios darbo su jaunimu formos savivaldybės biudžeto lėšomis nebuvo vykdomos 16 savivaldybių (47,0 proc.). Svarbu atkreipti dėmesį, kad vis didesnis skaičius savivaldybių skiria finansavimą šių darbo su jaunimu formų vykdymui. Kaip matyti, visose 1-10 vietas pagal surinktą balą užimančiose savivaldybėse yra vykdomas mobilusis darbas su jaunimu ar darbas su jaunimu gatvėje savivaldybės biudžeto lėšomis.

Toliau pateikiamas darbo su jaunimu srities įgyvendinimo vertinimas (savivaldybių reitingas) ir darbo su jaunimu srities rekomenduotų užduočių įgyvendinimo bei vertinimo rezultatų palyginimas (2 pav.)

**Darbo su jaunimu srities įgyvendinimo savivaldybių reitingas**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Reitingo Nr.** | **Savivaldybė** | **Atvirojo darbo su jaunimu balas** | **Mobiliojo, darbo su jaunimu gatvėje balas** | **Bendras balas: DARBAS SU JAUNIMU** | **Rekomenduotų užduočių įgyvendinimas, proc.** |
| 1 | Švenčionių r. | 7,31 | 1,31 | **8,62** | 96% |
| 2 | Kretingos r. | 7,02 | 1,46 | **8,47** | 75% |
| 3 | Raseinių r. | 6,06 | 1,46 | **7,53** | 100% |
| 4 | Panevėžio m. | 5,98 | 1,36 | **7,33** | 84% |
| 5 | Vilniaus m. | 5,69 | 1,57 | **7,26** | 96% |
| 6 | Lazdijų r. | 5,48 | 1,57 | **7,05** | 96% |
| 7 | Pakruojo r. | 5,41 | 1,62 | **7,03** | 100% |
| 8 | Širvintų r. | 5,50 | 1,50 | **7,00** | 100% |
| 9 | Rietavo | 4,51 | 2,26 | **6,77** | 79% |
| 10 | Elektrėnų | 5,44 | 1,30 | **6,73** | 90% |
| 11 | Zarasų r. | 6,64 | 0,00 | **6,64** | 46% |
| 12 | Klaipėdos m. | 5,21 | 1,41 | **6,62** | 93% |
| 13 | Vilkaviškio r. | 5,39 | 1,18 | **6,57** | 100% |
| 14 | Šakių r. | 4,51 | 1,99 | **6,50** | 96% |
| 15 | Molėtų r. | 4,63 | 1,69 | **6,32** | 82% |
| 16 | Telšių raj. | 5,05 | 1,26 | **6,31** | 86% |
| 17 | Marijampolė | 5,27 | 0,76 | **6,03** | 96% |
| 18-19 | Rokiškio r. | 4,75 | 1,19 | **5,94** | 88% |
| 18-19 | Radviliškio r. | 4,02 | 1,92 | **5,94** | 80% |
| 20 | Trakų r. | 5,07 | 0,84 | **5,91** | 84% |
| 21 | Tauragės r. | 4,69 | 1,20 | **5,90** | 81% |
| 22 | Kupiškio r. | 4,54 | 1,32 | **5,86** | 57% |
| 23 | Alytaus m. | 4,72 | 1,13 | **5,84** | 100% |
| 24 | Kėdainių r. | 5,37 | 0,45 | **5,81** | 100% |
| 25 | Skuodo r. | 4,20 | 1,53 | **5,73** | 100% |
| 26 | Mažeikių r. | 5,00 | 0,69 | **5,69** | 100% |
| 27 | Kauno m. | 4,67 | 0,87 | **5,54** | 63% |
| 28 | Kaišiadorių r. | 5,48 | 0,00 | **5,48** | 51% |
| 29 | Kelmės r. | 5,37 | 0,00 | **5,37** | 79% |
| 30 | Klaipėdos r. | 4,21 | 1,12 | **5,33** | 80% |
| 31 | Šilutės r. | 4,78 | 0,43 | **5,20** | 88% |
| 32 | Anykščių r. | 4,23 | 0,96 | **5,19** | 65% |
| 33 | Akmenės r. | 5,17 | 0,00 | **5,17** | 89% |
| 34 | Biržų r. | 4,56 | 0,59 | **5,14** | 66% |
| 35 | Plungės r. | 3,75 | 1,37 | **5,12** | 85% |
| 36 | Varėnos r. | 5,04 | 0,00 | **5,04** | 33% |
| 37 | Šiaulių r. | 3,70 | 1,11 | **4,81** | 80% |
| 38 | Pasvalio r. | 4,06 | 0,48 | **4,55** | 60% |
| 39 | Ukmergės r. | 4,08 | 0,46 | **4,53** | 95% |
| 40 | Utenos r. | 4,50 | 0,00 | **4,50** | 71% |
| 41 | Druskininkai | 4,49 | 0,00 | **4,49** | 41% |
| 42 | Šiaulių m. | 3,44 | 0,99 | **4,44** | 100% |
| 43 | Joniškio r. | 4,22 | 0,00 | **4,22** | 38% |
| 44 | Palangos m. | 4,16 | 0,00 | **4,16** | 95% |
| 45 | Šilalės r. | 4,10 | 0,00 | **4,10** | 75% |
| 46 | Jonavos r. | 3,96 | 0,00 | **3,96** | 100% |
| 47 | Panevėžio r. | 3,95 | 0,00 | **3,95** | 67% |
| 48 | Jurbarko r. | 3,89 | 0,00 | **3,89** | 46% |
| 49 | Šalčininkų r. | 3,37 | 0,00 | **3,37** | 25% |
| 50 | Kalvarijos | 3,20 | 0,00 | **3,20** | 45% |
| 51 | Ignalinos r. | 2,96 | 0,00 | **2,96** | 94% |
| 52 | Birštono | 2,81 | 0,00 | **2,81** | 45% |
| 53 | Neringos | 2,59 | 0,00 | **2,59** | 70% |
| 54 | Prienų r. | 2,34 | 0,00 | **2,34** | 25% |
| 55 | Visagino | 2,31 | 0,00 | **2,31** | 45% |
| 56 | Pagėgių | 2,30 | 0,00 | **2,30** | 45% |
| 57 | Vilniaus r. | 1,73 | 0,40 | **2,13** | 58% |
| 58 | Kauno r. | 1,66 | 0,00 | **1,66** | 79% |
| 59 | Alytaus r. | 0,75 | 0,00 | **0,75** | 15% |
| 60 | Kazlų Rūdos | 0,25 | 0,00 | **0,25** | 5% |



2 pav. Darbo su jaunimu srities rekomenduotų užduočių įgyvendinimo (oranžiniai stulpeliai) ir vertinimo (mėlyna linija) rezultatų palyginimas. Punktyrine linija žymimas vidutiniškai surinktas balų skaičius darbo su jaunimu srities vertinime (5,04 balo).

**Jaunimo dalyvavimo, įgalinimo ir atstovavimo srities vertinimas**

Jaunimo dalyvavimo, įgalinimo ir atstovavimo vertinimo metodika apima šiuos rodiklius:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **JP įgyvendinimo vertinimo kriterijai** | **Aprašymas, pastabos** | **Maksimalus balas** |
| **JAUNIMO INTERESŲ ATSTOVAVIMAS (SJRT VEIKLA)** | | **1,8** |
| Patvirtinta savivaldybės jaunimo reikalų taryba (SJRT) | Savivaldybėje yra pagal galiojančius teisės aktus suformuota ir patvirtinta savivaldybės jaunimo reikalų taryba. | 0,50 |
| SJRT pasiūlymų, susijusių su JP įgyvendinimu, pateiktų savivaldybės administracijai, tarybai, skaičius | Skiriamas balas už SJRT pateiktų pasiūlymų, rekomendacijų, susijusių su JP įgyvendinimu, skaičių. Balas skiriamas pagal SJRT pateiktų pasiūlymų skaičių. | 0,75 |
| Planuoti ir pasiekti rezultatai jaunimo atstovavimo (SJRT veiklos) srityje | Už SJRT sudėties, nuostatų ir kitų su SJRT formavimu susijusių dokumentų rengimą, SJOT identifikavimą ar visuotinio susirinkimo organizavimą. | 0,25 |
| Už SJRT veiklos administravimą (per metus įvyksta mažiausiai 4 posėdžiai, parengti ir viešinami veiklos planai, protokolai, ataskaitos ir kt.) | 0,30 |
| **JAUNIMO DALYVAVIMO, ĮGALINIMO SKATINIMAS** | | **2,8** |
| Iš savivaldybės biudžeto lėšų skiriamas finansavimas jaunimo iniciatyvoms ir projektams įgyvendinti | Užtikrintas jaunimo dalyvavimo skatinamas. Skiriamas balas už tikslingai jaunimo iniciatyvoms ir projektams įgyvendinti skiriamą finansavimą pagal savivaldybių dydį. | 1,00 |
| Iš savivaldybės biudžeto lėšų skiriamos jaunimo paskatos, finansavimas jaunimo verslumo skatinimui ir pan. | Skiriamas balas už tikslingai jaunimui skirtus projektus, programas, paskatas (neįeinančius į jaunimo iniciatyvių, projektų finansavimą). | 0,40 |
| Jaunimo iniciatyvų, veiklų projektų, finansuotų savivaldybės biudžeto lėšomis, dalyvių - jaunų žmonių - skaičius | Skiriamas balas apskaičiuojant jaunimo iniciatyvų, veiklų projektų, finansuotų savivaldybės biudžeto lėšomis, dalyvių - jaunų žmonių - ir savivaldybėje gyvenančių jaunų žmonių skaičiaus santykį. | 0,60 |
| Planuoti ir pasiekti rezultatai jaunimo įgalinimo ir dalyvavimo srityje | Savivaldybėje organizuojamas nevyriausybinių jaunimo, su jaunimu dirbančių organizacijų iniciatyvių, projektų finansavimo konkursas. | 0,25 |
| Iš savivaldybės biudžeto lėšų skirtas numatytas finansavimas nevyriausybinių jaunimo, su jaunimu dirbančių organizacijų iniciatyvių, projektų finansavimui. | 0,25 |
| Iš savivaldybės biudžeto lėšų skirtos numatytos paskatos jaunimui, jaunimo verslumo skatinimui, jaunimo vasaros užimtumo ir integracijos į darbo rinką programai ir kt. | 0,30 |

**Jaunimo dalyvavimo, įgalinimo ir atstovavimo srities vidutinis įvertinimas 2023 m. siekia 3,21 balo** (2022 m. – 3,07 balo). Geriausiai vertinamos savivaldybės, kuriose nuosekliai vykdoma ir administruojama SJRT veikla (įvykę bent 4 posėdžiai, pateikta pasiūlymų savivaldybės administracijai, tarybai, savivaldybės tinklalapyje paviešinti vykusių posėdžių protokolai, metų veiklos planas), skiriamas dėmesys jaunimo paskatoms (skiriamas finansavimas iš savivaldybės biudžeto lėšų jaunimo iniciatyvoms vykdyti, jaunimo paskatoms gyventi ir dirbti savivaldybėje, verslumo skatinimui, jaunimo vasaros užimtumo ir integracijos į darbo rinką programai ir kitoms jaunimui skirtoms programoms).

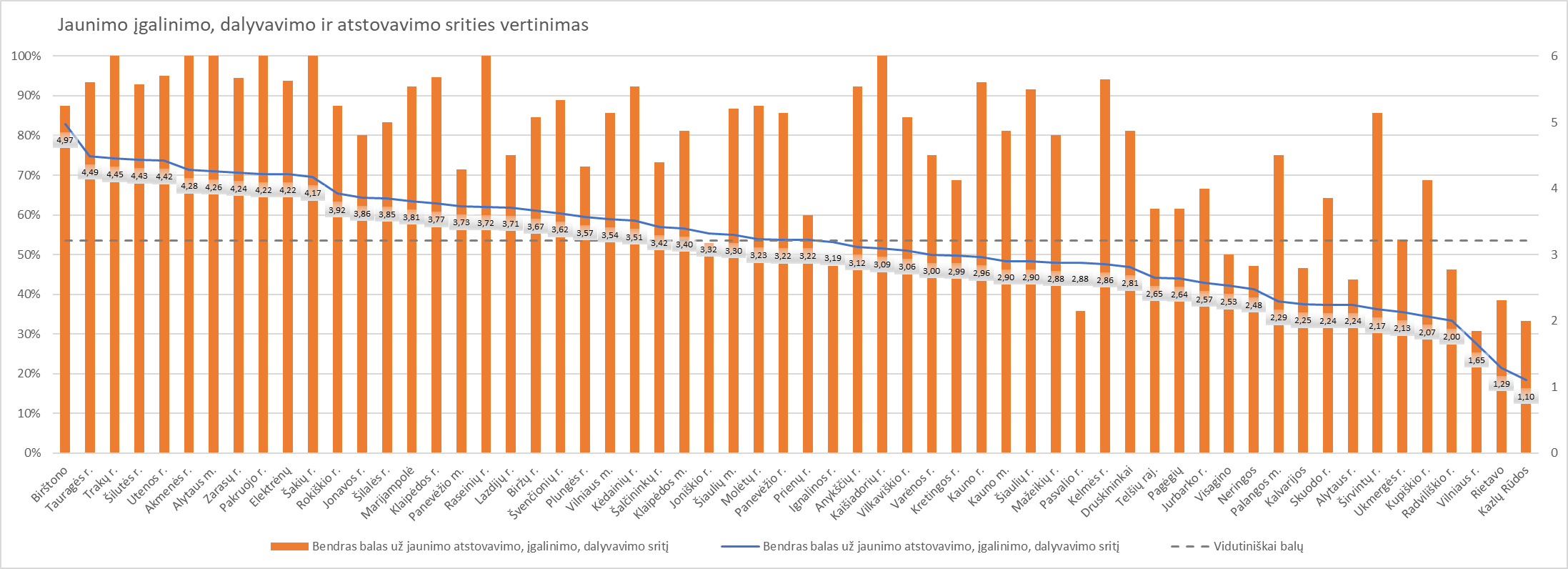
**Vidutiniškai jaunimo dalyvavimo, įgalinimo ir atstovavimo srityje 2023 m. savivaldybės įgyvendino 77 proc. joms rekomenduotų užduočių** (2022 m. – 72,2 proc.) 7 savivaldybės (Akmenės rajonas, Alytaus miestas, Kaišiadorių rajonas, Pakruojo rajonas, Raseinių rajonas, Šakių rajonas, Trakų rajonas) įgyvendino visas joms rekomenduotas užduotis šioje srityje. 2022 m. tokių savivaldybių buvo 3, iš jų trečius metus visas rekomenduotas užduotis šioje srityje įgyvendina Šakių rajono ir Alytaus miesto savivaldybės.

**2023 m. 35 savivaldybės įgyvendino daugiau nei vidutiniškai – 77 proc. ir daugiau – rekomenduotų jaunimo dalyvavimo, įgalinimo ir atstovavimo srities užduočių, tačiau 10 iš jų (28,6 proc.) nepasiekė vidutinio jaunimo dalyvavimo, įgalinimo ir atstovavimo srities vertinimo balo**. 2022 m. iš 32 savivaldybių, įgyvendinusių vidutiniškai ir daugiau užduočių, 12 (37,5 proc.) nepasiekė vidutinio vertinimo balo. Šiuo aspektu tendencijos panašios kaip ir darbo su jaunimu srityje, t. y. nebūtinai įgyvendintos rekomenduojamos užduotys lems aukštą įvertinimą balais, pavyzdžiui, Kaišiadorių rajonas, įgyvendinęs 100 proc. rekomenduotų užduočių, surinko 3,09 balo; Kelmės rajonas – atitinkamai 94 proc. ir 2,86 balo. Taip pat nebūtinai surinkusios aukštą įvertinimą balais savivaldybės bus įgyvendinusios daugumą rekomenduotų užduočių, pavyzdžiui, Lazdijų rajono savivaldybė surinko 3,71 balo įgyvendinusi 75 proc. rekomenduotų užduočių; Šalčininkų rajonas surinko 3,42 balo įgyvendinęs 73 proc. rekomenduojamų užduočių; Panevėžio miestas – atitinkamai 3,73 balo ir 71 proc.

Toliau pateikiamas jaunimo dalyvavimo, įgalinimo ir atstovavimo srities įgyvendinimo vertinimas (savivaldybių reitingas) ir jaunimo dalyvavimo, įgalinimo ir atstovavimo srities rekomenduotų užduočių įgyvendinimo bei vertinimo rezultatų palyginimas (3 pav.)

**Jaunimo dalyvavimo, įgalinimo ir atstovavimo srities įgyvendinimo savivaldybių reitingas**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Reitingo Nr.** | **Savivaldybė** | **Bendras balas: JAUNIMO ATSTOVAVIMAS, ĮGALINIMAS, DALYVAVIMAS** | **Rekomenduotų užduočių įgyvendinimas, proc.** |
| 1 | Birštono | **4,97** | 88% |
| 2 | Tauragės r. | **4,49** | 93% |
| 3 | Trakų r. | **4,45** | 100% |
| 4 | Šilutės r. | **4,43** | 93% |
| 5 | Utenos r. | **4,42** | 95% |
| 6 | Akmenės r. | **4,28** | 100% |
| 7 | Alytaus m. | **4,26** | 100% |
| 8 | Zarasų r. | **4,24** | 94% |
| 9-10 | Elektrėnų | **4,22** | 94% |
| 9-10 | Pakruojo r. | **4,22** | 100% |
| 11 | Šakių r. | **4,17** | 100% |
| 12 | Rokiškio r. | **3,92** | 88% |
| 13 | Jonavos r. | **3,86** | 80% |
| 14 | Šilalės r. | **3,85** | 83% |
| 15 | Marijampolė | **3,81** | 92% |
| 16 | Klaipėdos r. | **3,77** | 95% |
| 17 | Panevėžio m. | **3,73** | 71% |
| 18 | Raseinių r. | **3,72** | 100% |
| 19 | Lazdijų r. | **3,71** | 75% |
| 20 | Biržų r. | **3,67** | 85% |
| 21 | Švenčionių r. | **3,62** | 89% |
| 22 | Plungės r. | **3,57** | 72% |
| 23 | Vilniaus m. | **3,54** | 86% |
| 24 | Kėdainių r. | **3,51** | 92% |
| 25 | Šalčininkų r. | **3,42** | 73% |
| 26 | Klaipėdos m. | **3,40** | 81% |
| 27 | Joniškio r. | **3,32** | 53% |
| 28 | Šiaulių m. | **3,30** | 87% |
| 29 | Molėtų r. | **3,23** | 88% |
| 30-31 | Prienų r. | **3,22** | 60% |
| 30-31 | Panevėžio r. | **3,22** | 86% |
| 32 | Ignalinos r. | **3,19** | 47% |
| 33 | Anykščių r. | **3,12** | 92% |
| 34 | Kaišiadorių r. | **3,09** | 100% |
| 35 | Vilkaviškio r. | **3,06** | 85% |
| 36 | Varėnos r. | **3,00** | 75% |
| 37 | Kretingos r. | **2,99** | 69% |
| 38 | Kauno r. | **2,96** | 93% |
| 39-40 | Kauno m. | **2,90** | 81% |
| 39-40 | Šiaulių r. | **2,90** | 92% |
| 41-42 | Pasvalio r. | **2,88** | 36% |
| 41-42 | Mažeikių r. | **2,88** | 80% |
| 43 | Kelmės r. | **2,86** | 94% |
| 44 | Druskininkai | **2,81** | 81% |
| 45 | Telšių raj. | **2,65** | 62% |
| 46 | Pagėgių | **2,64** | 62% |
| 47 | Jurbarko r. | **2,57** | 67% |
| 48 | Visagino | **2,53** | 50% |
| 49 | Neringos | **2,48** | 47% |
| 50 | Palangos m. | **2,29** | 75% |
| 51 | Kalvarijos | **2,25** | 47% |
| 52-53 | Skuodo r. | **2,24** | 64% |
| 52-53 | Alytaus r. | **2,24** | 44% |
| 54 | Širvintų r. | **2,17** | 86% |
| 55 | Ukmergės r. | **2,13** | 54% |
| 56 | Kupiškio r. | **2,07** | 69% |
| 57 | Radviliškio r. | **2,00** | 46% |
| 58 | Vilniaus r. | **1,65** | 31% |
| 59 | Rietavo | **1,29** | 38% |
| 60 | Kazlų Rūdos | **1,10** | 33% |



3 pav. Jaunimo dalyvavimo, įgalinimo ir atstovavimo srities rekomenduotų užduočių įgyvendinimo (oranžiniai stulpeliai) ir vertinimo (mėlyna linija) rezultatų palyginimas. Punktyrine linija žymimas vidutiniškai surinktas balų skaičius jaunimo dalyvavimo, įgalinimo ir atstovavimo srities vertinime (3,21 balo).

**Jaunimo savanoriškos veiklos srities vertinimas**

Jaunimo savanoriškos veiklos srities vertinimo metodika apima šiuos rodiklius:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **JP įgyvendinimo vertinimo kriterijai** | **Aprašymas, pastabos** | **Maksimalus balas** |
| **JAUNIMO SAVANORIŠKA VEIKLA** | | **4,45** |
| Akredituotų savanorius priimančių organizacijų (PO) skaičius savivaldybėje | Skiriami balai už PO skaičių savivaldybėje (balai skiriami atsižvelgiant į savivaldybės dydį). | 1,50 |
| PO ir savivaldybėje gyvenančių jaunų žmonių skaičiaus santykis | Minimalus balas skiriamas atsižvelgiant į bendrą akredituotų savanorius priimančių organizacijų ir savivaldybėje gyvenančių jaunų žmonių skaičiaus santykį. | 0,60 |
| Savanoriškos veiklos skatinimas | Iš savivaldybės biudžeto lėšų skirtas finansavimas jaunimo savanoriškos tarnybos modelio įgyvendinimui (balas skiriamas atsižvelgiant į finansavimą ir savivaldybės dydį). | 1,00 |
| Savanoriškos veiklos kokybės užtikrinimas | Savivaldybės tarybos sprendimu arba administracijos direktoriaus įsakymu yra patvirtintas ir galiojantis savivaldybės jaunimo savanoriškos tarnybos ir (arba) jaunimo savanoriškos veiklos organizavimo ir finansavimo tvarkos aprašas. | 0,25 |
| Akredituotų PO, turėjusių savanorių, dalis nuo visų akredituotų PO | Skiriamas balas, jei bent 50 proc. visų savivaldybėje esančių akredituotų PO turėjo savanorių. | 0,20 |
| Planuoti ir pasiekti rezultatai savanoriškos veiklos srityje | Patvirtintas savanoriškos veiklos organizavimo savivaldybėje aprašas, tvarka ar pan. (jei patvirtinta tais metais, kurių veikla vertinama). | 0,20 |
| Skirtas numatytas finansavimas savanoriškos veiklos skatinimui, JST modelio įgyvendinimui. | 0,20 |
| Suorganizuotas planuotas skaičius renginių, skirtų savanorius priimančių, savanorišką veiklą organizuojančių organizacijų stiprinimui ir jaunimo dalyvavimo savanoriškoje veikloje skatinimui. | 0,20 |
| Suorganizuotas planuotas arba didesnis renginių skaičius, kuriuose skatinama informacijos apie Erasmus+ ir Europos solidarumo korpusą galimybės sklaida, pagal poreikį konsultuojami jauni žmonės. | 0,25 |
| Planuotas arba didesnis jaunų žmonių, savivaldybėje atliekančių tarptautinę savanorystę, skaičius. | 0,05 |

**Jaunimo savanoriškos veiklos srities 2023 m. vidutinis įvertinimas – 2,86 balo** (2022 m. – 2,8 balo). Geriausiai vertinamos savivaldybės, kuriose priimančių organizacijų skaičius atitinka savivaldybės dydį, yra patvirtintas jaunimo savanoriškos tarnybos finansavimo tvarkos aprašas ir savivaldybės biudžeto lėšomis finansuojamas jaunimo savanoriškos veiklos (jaunimo savanoriškos tarnybos) vykdymas.

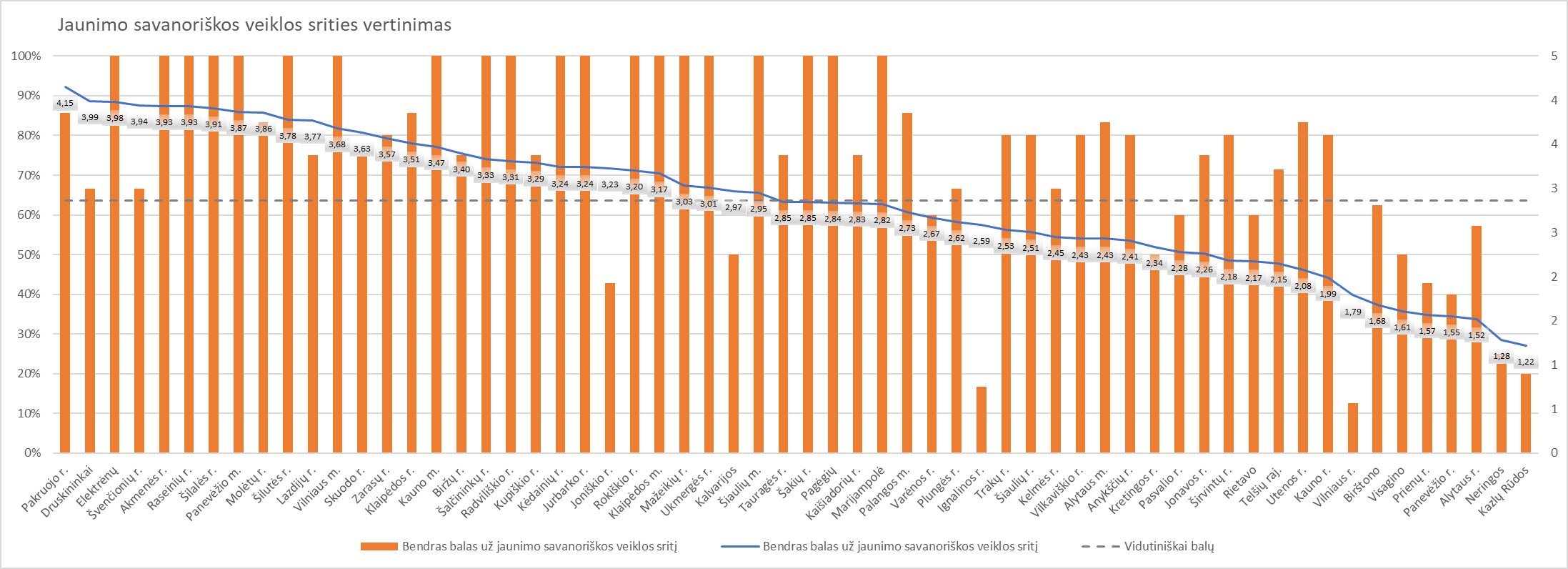
**Vidutiniškai jaunimo savanoriškos veiklos srityje 2023 m. savivaldybės įgyvendino 76 proc.** (2022 m. – 77,4 proc.) **joms rekomenduotų užduočių**. 20 savivaldybių (Akmenės rajonas, Elektrėnai, Jurbarko rajonas, Kauno miestas, Kėdainių rajonas, Klaipėdos miestas, Marijampolė, Mažeikių rajonas, Pagėgiai, Panevėžio miestas, Radviliškio rajonas, Raseinių rajonas, Rokiškio rajonas, Šakių rajonas, Šalčininkų rajonas, Šiaulių miestas, Šilalės rajonas, Šilutės rajonas, Ukmergės rajonas, Vilniaus miestas) įgyvendino visas rekomenduotas jaunimo savanoriškos veiklos srities užduotis. 2022 m. tokių savivaldybių buvo 14, iš jų 3 savivaldybės šį rezultatą pasiekia trečius metus iš eilės (Elektrėnai, Ukmergės rajonas, Šiaulių miestas).

**33 savivaldybės įgyvendino 76 proc. ir daugiau rekomenduotų jaunimo savanoriškos veiklos srities užduočių ir 12 iš jų (36,4 proc.) nepasiekė vidutinio jaunimo savanoriškos veiklos srities vertinimo balo**. 2022 m. savivaldybių, įgyvendinusių daugiau nei vidutiniškai joms rekomenduotų užduočių, buvo 30, iš jų 7 (23,3 proc.) buvo nepasiekusios vidutinio jaunimo savanoriškos veiklos srities vertinimo balo. Kaip ir kitose srityse, yra išsiskiriančių savivaldybių pagal surinktą įvertinimo balą ir įgyvendintų užduočių skaičių, pavyzdžiui, Druskininkų savivaldybė surinko 3,99 balo, įgyvendinę 67 proc. rekomenduotų užduočių; Švenčionių rajonas surinko 3,94 balo, įgyvendinęs 67 proc. rekomenduotų užduočių; Joniškio rajonas surinko atitinkamai 3,23 balo ir 43 proc.

Toliau pateikiamas jaunimo savanoriškos veiklos srities įgyvendinimo vertinimas (savivaldybių reitingas) ir jaunimo savanoriškos veiklos srities rekomenduotų užduočių įgyvendinimo bei vertinimo rezultatų palyginimas (4 pav.)

**Jaunimo savanoriškos veiklos įgyvendinimo savivaldybių reitingas**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Reitingo Nr.** | **Savivaldybė** | **Bendras balas: JAUNIMO SAVANORIŠKA VEIKLA** | **Rekomenduotų užduočių įgyvendinimas, proc.** |
| 1 | Pakruojo r. | **4,15** | 86% |
| 2 | Druskininkai | **3,99** | 67% |
| 3 | Elektrėnų | **3,98** | 100% |
| 4 | Švenčionių r. | **3,94** | 67% |
| 5-6 | Akmenės r. | **3,93** | 100% |
| 5-6 | Raseinių r. | **3,93** | 100% |
| 7 | Šilalės r. | **3,91** | 100% |
| 8 | Panevėžio m. | **3,87** | 100% |
| 9 | Molėtų r. | **3,86** | 83% |
| 10 | Šilutės r. | **3,78** | 100% |
| 11 | Lazdijų r. | **3,77** | 75% |
| 12 | Vilniaus m. | **3,68** | 100% |
| 13 | Skuodo r. | **3,63** | 75% |
| 14 | Zarasų r. | **3,57** | 80% |
| 15 | Klaipėdos r. | **3,51** | 86% |
| 16 | Kauno m. | **3,47** | 100% |
| 17 | Biržų r. | **3,40** | 75% |
| 18 | Šalčininkų r. | **3,33** | 100% |
| 19 | Radviliškio r. | **3,31** | 100% |
| 20 | Kupiškio r. | **3,29** | 75% |
| 21-22 | Kėdainių r. | **3,24** | 100% |
| 21-22 | Jurbarko r. | **3,24** | 100% |
| 23 | Joniškio r. | **3,23** | 43% |
| 24 | Rokiškio r. | **3,20** | 100% |
| 25 | Klaipėdos m. | **3,17** | 100% |
| 26 | Mažeikių r. | **3,03** | 100% |
| 27 | Ukmergės r. | **3,01** | 100% |
| 28 | Kalvarijos | **2,97** | 50% |
| 29 | Šiaulių m. | **2,95** | 100% |
| 30-31 | Tauragės r. | **2,85** | 75% |
| 30-31 | Šakių r. | **2,85** | 100% |
| 32 | Pagėgių | **2,84** | 100% |
| 33 | Kaišiadorių r. | **2,83** | 75% |
| 34 | Marijampolė | **2,82** | 100% |
| 35 | Palangos m. | **2,73** | 86% |
| 36 | Varėnos r. | **2,67** | 60% |
| 37 | Plungės r. | **2,62** | 67% |
| 38 | Ignalinos r. | **2,59** | 17% |
| 39 | Trakų r. | **2,53** | 80% |
| 40 | Šiaulių r. | **2,51** | 80% |
| 41 | Kelmės r. | **2,45** | 67% |
| 42-43 | Vilkaviškio r. | **2,43** | 80% |
| 42-43 | Alytaus m. | **2,43** | 83% |
| 44 | Anykščių r. | **2,41** | 80% |
| 45 | Kretingos r. | **2,34** | 50% |
| 46 | Pasvalio r. | **2,28** | 60% |
| 47 | Jonavos r. | **2,26** | 75% |
| 48 | Širvintų r. | **2,18** | 80% |
| 49 | Rietavo | **2,17** | 60% |
| 50 | Telšių raj. | **2,15** | 71% |
| 51 | Utenos r. | **2,08** | 83% |
| 52 | Kauno r. | **1,99** | 80% |
| 53 | Vilniaus r. | **1,79** | 13% |
| 54 | Birštono | **1,68** | 63% |
| 55 | Visagino | **1,61** | 50% |
| 56 | Prienų r. | **1,57** | 43% |
| 57 | Panevėžio r. | **1,55** | 40% |
| 58 | Alytaus r. | **1,52** | 57% |
| 59 | Neringos | **1,28** | 25% |
| 60 | Kazlų Rūdos | **1,22** | 20% |



4 pav. Jaunimo savanoriškos veiklos srities rekomenduotų užduočių įgyvendinimo (oranžiniai stulpeliai) ir vertinimo (mėlyna linija) rezultatų palyginimas. Punktyrine linija žymimas vidutiniškai surinktas balų skaičius jaunimo savanoriškos veiklos srities vertinime (2,86 balo).

**Jaunimo politikos veiklos sričių administravimo (faktais ir žiniomis grįstos jaunimo politikos) vertinimas**

Jaunimo politikos veiklos sričių administravimo vertinimo metodika apima šiuos rodiklius:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **JP įgyvendinimo vertinimo kriterijai** | **Aprašymas, pastabos** | **Maksimalus balas** |
| **JP VEIKLOS SRIČIŲ ADMINISTRAVIMAS: FAKTAIS IR ŽINIOMIS GRĮSTA JP** | | **1,00** |
| Atlikti savivaldybės jaunimo situacijos, jaunimo problematikos tyrimai, analizės, JP kokybės vertinimas | Atliktas jaunimo situacijos, jaunimo problematikos tyrimas, atliktas vadovaujantis Agentūros parengta metodika, reikalinga jaunimo problematikos tyrimams savivaldybėse atlikti. | 0,20 |
| Atlikta bent 1 mažos apimties jaunimo problematikos, situacijos, poreikio analizė, apklausa. | 0,15 |
| Atliktas jaunimo politikos kokybės vertinimas. | 0,30 |
| **JP VEIKLOS SRIČIŲ ADMINISTRAVIMAS: PLANAVIMAS IR ATSKAITOMYBĖ** | | **0,40** |
| Pateiktos JP įgyvendinimo veiklos ataskaitos, viešinama informacija | JRK laiku pateiktos JP įgyvendinimo savivaldybėje veiklos ataskaitos (nuo 0,05 iki 0,15 už visas laiku (+ 5 d.d.) pateiktas ataskaitas). | 0,15 |
| Savivaldybėje viešinama informacija apie apskrityje veikiantį jaunimo informavimo ir konsultavimo centrą arba tašką, „Žinau viską“ portalą. | 0,2 |

Dėl mažos rekomenduotų užduočių jaunimo politikos veiklos sričių administravimo srityje apimties ir šios srities persidengimo įgyvendinant visas jaunimo politikos sritis, atskirai rekomenduotų jaunimo politikos veiklos sričių administravimo įgyvendinimo ir vertinimo rezultatų palyginimas nedarytas.

Atkreiptinas dėmesys, kad siekiant užtikrinti faktais ir žiniomis grįstos jaunimo politikos įgyvendinimą, labai svarbus nuoseklus, planuotas duomenų ir informacijos rinkimas, apipavidalinimas ir interpretavimas, todėl geriausiai jaunimo politikos veiklos sričių administravimo srityje vertinamos savivaldybės, atlikusios savivaldybės jaunimo problematikos tyrimą[[5]](#footnote-5) arba jaunimo politikos kokybės vertinimą[[6]](#footnote-6).

Toliau pateikiamas jaunimo politikos veiklos sričių administravimo srities įgyvendinimo vertinimas (savivaldybių reitingas).

**Jaunimo politikos veiklos sričių administravimo (faktais ir žiniomis grįstos jaunimo politikos) srities įgyvendinimo savivaldybių reitingas**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Reitingo Nr.** | **Savivaldybė** | **Bendras balas: ADMINSITRAVIMAS, FAKTAIS IR ŽINIOMIS GRĮSTA JAUNIMO POLITIKA** |
| 1-3 | Alytaus m. | **0,8** |
| 1-3 | Jonavos r. | **0,8** |
| 1-3 | Kretingos r. | **0,8** |
| 4-5 | Klaipėdos m. | **0,7** |
| 4-5 | Švenčionių r. | **0,7** |
| 6 | Kalvarijos | **0,55** |
| 7-45 | Akmenės r. | **0,5** |
| 7-45 | Alytaus r. | **0,5** |
| 7-45 | Anykščių r. | **0,5** |
| 7-45 | Birštono | **0,5** |
| 7-45 | Druskininkai | **0,5** |
| 7-45 | Elektrėnų | **0,5** |
| 7-45 | Joniškio r. | **0,5** |
| 7-45 | Kaišiadorių r. | **0,5** |
| 7-45 | Kauno r. | **0,5** |
| 7-45 | Kėdainių r. | **0,5** |
| 7-45 | Kelmės r. | **0,5** |
| 7-45 | Kupiškio r. | **0,5** |
| 7-45 | Lazdijų r. | **0,5** |
| 7-45 | Marijampolė | **0,5** |
| 7-45 | Mažeikių r. | **0,5** |
| 7-45 | Molėtų r. | **0,5** |
| 7-45 | Neringos | **0,5** |
| 7-45 | Pagėgių | **0,5** |
| 7-45 | Pakruojo r. | **0,5** |
| 7-45 | Palangos m. | **0,5** |
| 7-45 | Panevėžio m. | **0,5** |
| 7-45 | Plungės r. | **0,5** |
| 7-45 | Prienų r. | **0,5** |
| 7-45 | Raseinių r. | **0,5** |
| 7-45 | Skuodo r. | **0,5** |
| 7-45 | Šakių r. | **0,5** |
| 7-45 | Šiaulių m. | **0,5** |
| 7-45 | Šiaulių r. | **0,5** |
| 7-45 | Šilalės r. | **0,5** |
| 7-45 | Šilutės r. | **0,5** |
| 7-45 | Širvintų r. | **0,5** |
| 7-45 | Tauragės r. | **0,5** |
| 7-45 | Telšių raj. | **0,5** |
| 7-45 | Trakų r. | **0,5** |
| 7-45 | Utenos r. | **0,5** |
| 7-45 | Varėnos r. | **0,5** |
| 7-45 | Vilkaviškio r. | **0,5** |
| 7-45 | Vilniaus m. | **0,5** |
| 7-45 | Zarasų r. | **0,5** |
| 46-47 | Ignalinos r. | **0,45** |
| 46-47 | Rokiškio r. | **0,45** |
| 48-56 | Biržų r. | **0,35** |
| 48-56 | Jurbarko r. | **0,35** |
| 48-56 | Kauno m. | **0,35** |
| 48-56 | Klaipėdos r. | **0,35** |
| 48-56 | Panevėžio r. | **0,35** |
| 48-56 | Pasvalio r. | **0,35** |
| 48-56 | Šalčininkų r. | **0,35** |
| 48-56 | Ukmergės r. | **0,35** |
| 48-56 | Visagino | **0,35** |
| 57-58 | Radviliškio r. | **0,3** |
| 57-58 | Rietavo | **0,3** |
| 59 | Kazlų Rūdos | **0,25** |
| 60 | Vilniaus r. | **0,1** |

**Apibendrinimas**

Agentūra atlikdama jaunimo politikos įgyvendinimo savivaldybėse stebėseną, vadovaudamasi jaunimo politikos įgyvendinimo vertinimo ir savivaldybėms rekomenduojamų jaunimo politikos užduočių įgyvendinimo rezultatais, teikia šias įžvalgas:

1. Darbo su jaunimu srityje stebimas nuoseklus finansavimo augimas[[7]](#footnote-7): steigiami nauji darbuotojų etatai, plečiamas atvirųjų jaunimo centrų ir (ar) erdvių bei mobiliojo darbo su jaunimu ir (ar) darbo su jaunimu gatvėje komandų tinklas, skiriamas didesnis finansavimas jaunimo iniciatyvoms ir projektams, jaunimo ir su jaunimu dirbančioms organizacijoms, jaunimo savanoriškos veiklos skatinimui. Pažymėtina, kad Kazlų Rūdoje 2023 m. nebuvo vykdoma jokia darbo su jaunimu forma[[8]](#footnote-8).
2. Nacionaliniu lygmeniu stebima jaunimo savanoriškos veiklos srities plėtra (Jaunimo savanoriškos tarnybos programoje dalyvaujančių jaunuolių skaičiaus, savanorišką veiklą organizuojančios ir priimančių organizacijų skaičiaus augimas, savivaldybės skiriamų lėšų didėjimas šios programos vykdymui). Savivaldybės nuosekliai didina jaunimo savanoriškos veiklos žinomumą organizuodamos renginius, skleisdamos informaciją mokyklose, socialiniuose tinkluose ir kt. Pastebimas aktyvesnis jaunuolių skatinimas įsitraukti į Erasmus+ ir Europos solidarumo korpuso programas.
3. Jaunimo įgalinimo, dalyvavimo ir atstovavimo srityje nors ir stebimas matuojamų rodiklių gerėjimas (35 savivaldybėse), tačiau lyginant su 2022 m. ženklių pokyčių neįvyko: iš savivaldybių teikiamų jaunimo politikos įgyvendinimo ataskaitų matoma, kad tendencijos yra palaikyti, o ne plėsti esamas priemones šioje srityje. Savivaldybėse vykdomas jaunimo iniciatyvų, jaunimo ir su jaunimu dirbančių organizacijų projektų finansavimas, palaikoma savivaldybių jaunimo reikalų tarybų veikla, kai kuriose savivaldybėse vykdomos jaunimo verslumo programos ar paskatos jaunimui gyventi ir dirbti savivaldybėje, tačiau naujai atsirandančių priemonių nėra arba jos yra retais, pavieniais atvejais. Siekiant stiprinti jaunų žmonių atstovavimą, savivaldybės yra skatinamos organizuoti / įtraukti savivaldybės jaunimo reikalų tarybos narius į mokymus / konsultacijas, tačiau aktyvesnio dalyvavimo šiame ugdymo procese, lyginant su 2022 m. – nematyti.
4. Savivaldybės rekomenduojamų užduočių įgyvendinimas ir jaunimo politikos įgyvendinimo vertinimo rezultatai ne visada sutampa, tačiau šie kriterijai rodo skirtingus aspektus. Savivaldybėms rekomenduojamų užduočių įgyvendinimas (proc.) parodo savivaldybių planavimo gebėjimus (nusimatyti siektinus rezultatus ir nuosekliai jų siekti), tuo tarpu jaunimo politikos įgyvendinimo vertinimo rezultatai padeda į(si)vertinti savivaldybės situaciją atitinkamoje srityje nacionaliniu mastu, lyginant su kitomis savivaldybėmis bei atvaizduoti savivaldybės prioritetus jaunimo politikos įgyvendinimo srityje.
5. Siekiant efektyvaus jaunimo politikos įgyvendinimo savivaldybėse, Agentūrai rekomenduojama atnaujinti Jaunimo politikos kokybės vertinimo metodiką, susiejant šį vertinimą su savivaldybėms rekomenduojamais įgyvendinti jaunimo politikos uždaviniais. Tai leistų tiksliau įvardinti kiekvienos savivaldybės situaciją, susiduriamus iššūkius plėtojant jaunimo politiką bei skatintų kryptingiau ieškoti sprendimų šiems iššūkiams spręsti.

1. Jaunimo politikos pagrindų įstatymas: [IX-1871 Lietuvos Respublikos jaunimo politikos pagrindų įstatymas (e-tar.lt)](https://www.e-tar.lt/portal/lt/legalAct/TAR.92E111F705DD/asr) [↑](#footnote-ref-1)
2. Skaičiuotos tik pilnai įgyvendintos užduotys, t. y. į rezultatą neįtraukiamas rezultatas, jei užduotis neįgyvendinta arba įgyvendinta iš dalies. [↑](#footnote-ref-2)
3. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos 2022-2024 m. strateginio veiklos plano stebėsenos rodikliu „Jaunimo reikalų koordinatoriams savivaldybėse rekomenduotų atlikti užduočių įgyvendinimas (ne mažiau, kaip) (procentai) (2023 m.) – 75,0“. [↑](#footnote-ref-3)
4. <https://jra.lt/uploads/jp-vertinimo-metodika-v2023_pasirasyta.pdf> [↑](#footnote-ref-4)
5. Jaunimo problematikos tyrimo metodika: <https://jra.lt/uploads/metodika_reikalinga_jaunimo_prob-1.pdf> [↑](#footnote-ref-5)
6. Jaunimo politikos kokybės vertinimo metodika: <https://e-seimas.lrs.lt/portal/legalAct/lt/TAD/TAIS.320796/asr> [↑](#footnote-ref-6)
7. 2022 m. iš savivaldybių biudžeto lėšų darbui su jaunimu skirta 3,97 mln. Eur, o 2023 m. – 4,97 mln. Eur.; jaunimo iniciatyvų ir projektų skatinimui 2022 m. skirta 780 tūkst. Eur., o 2023 m. – 1,05 mln. Eur.; jaunimo savanoriškos veiklos skatinimui 2022 m. buvo skirta 117 tūkst. Eur., o 2023 m. šiai veiklai skirta 165 tūkst. Eur. [↑](#footnote-ref-7)
8. Jaunimo politikos pagrindų įstatymas: [IX-1871 Lietuvos Respublikos jaunimo politikos pagrindų įstatymas (e-tar.lt)](https://www.e-tar.lt/portal/lt/legalAct/TAR.92E111F705DD/asr) [↑](#footnote-ref-8)